



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I., tres de febrero de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 010 2018 00115 01
Proceso.	Verbal – Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante.	María Evelin Restrepo Gil
Demandados.	Tatiana Rúa Trujillo, Jhon Steven López y Seguros Axa Colpatria
Procedencia.	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín.
Decisión.	Niega solicitud de pérdida de competencia. Artículo 121 CGP
Rdo. interno.	109-18
Int. Vario No.	016-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la solicitud de pérdida de competencia elevada por el vocero judicial de la parte demandante, en los términos del artículo 121 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

1.- Hechos y pretensiones. Formuló María Evelin Restrepo Gil demanda verbal en contra de Tatiana Rúa Trujillo, Johan Steven López Rojas y Seguros Axa Colpatria S.A., pretendiendo que éstos fueran declarados responsables civil y extracontractualmente de los perjuicios que le fueron ocasionados en el accidente de tránsito ocurrido el 22 de mayo de 2017.

2.- Oposición y trámite. Vinculada la parte resistente, y agotadas las

etapas procesales subsiguientes, el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, definió la instancia, en audiencia celebrada el 26 de septiembre de 2018, declarando la responsabilidad de los demandados Tatiana Rúa Trujillo y Johan Steven López Rojas y condenándolos, en consecuencia, al resarcimiento de los perjuicios estimados en la misma providencia, y condenó a Seguros Axa Colpatria S.A., en razón de la acción directa, a pagar el valor condenado, hasta el límite del valor asegurado.

Dicha decisión fue apelada en el mismo acto por todas las partes, concediéndose la alzada en el efecto suspensivo y remitiéndose el expediente a esta corporación para ser definido.

3.- Trámite apelación. Asignado el conocimiento de la apelación en contra de la sentencia de primera instancia e este despacho el cinco de octubre de 2018, se admitió por auto del 16 del mismo mes y año, y se ingresó al despacho el 24 de octubre de 2018, para proceder en los términos del artículo 327 del Código General del Proceso.

Estando pendiente de pronunciamiento, el apoderado de la demandante, mediante escrito remitido el 25 de octubre de 2022, solicitó se remitiera el asunto al magistrado que sigue en turno para que asumiera la competencia, conforme lo contemplado en el precepto 121 *ibídem*, por haber transcurrido un término de cuatro (4) años, desde que el proceso había ingresado al despacho para fallo.

CONSIDERACIONES

1.- De la pérdida de competencia. Introdujo el artículo 121 del Código General del Proceso esta consecuencia, una vez vencido el término que contempla dicha preceptiva para resolver los asuntos en primera y segunda instancia, con el propósito de hacer efectivos los principios de acceso a la tutela judicial efectiva, y lograr que los procesos se tramitaran en unos plazos más céleres y razonables.

Señala la citada norma, que, salvo interrupción o suspensión del

proceso, los asuntos asignados a un funcionario judicial deben ser definidos, en primera instancia, en un término de un (1) año, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo a la parte demandada; y en segunda, en un término de (6) seis meses, contado a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

No obstante, se consagró que *“excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (06) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso”*.

De no proferirse la respectiva decisión dentro de los referidos plazos, el inciso segundo de la citada preceptiva, estableció como consecuencia, la *“pérdida automática de competencia”*, debiéndose entonces remitir el expediente al juez o magistrado que siguiera en turno, para que éste asumiera la competencia y proferiera la providencia dentro del término máximo de seis (06) meses, previa solicitud de parte¹.

Finalmente, se dispuso que era nula la actuación posterior que realizara el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia, la cual era saneable y que en todo caso hay que auscultar los pormenores de cada proceso para sopesar por qué la decisión ha superado esos términos para su emisión, por lo que no basta pues el simple paso del tiempo, el agotamiento objetivo del mismo, para que se pierda competencia y se genera nulidad si se actúa luego de ello².

3.- Caso concreto. Efectivamente, como lo señala el vocero judicial de la parte demandante, el presente asunto se encuentra pendiente de definirse la

¹ Sentencia C-443-19 de 25 de septiembre de 2019, Magistrado Ponente Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, mediante la cual la Corte Constitucional, declaró CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE el inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso 'en el sentido de que la pérdida de competencia del funcionario judicial correspondiente sólo ocurre previa solicitud de parte, sin perjuicio de su deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura al día siguiente del término para fallar, sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin que se haya proferido sentencia'.

² Sentencias T-341 de 2018, y la C-443 de septiembre 25 de 2019 de la Corte Constitucional.

segunda instancia, desde el 24 de octubre de 2018, es decir, un poco más de tres (3) años; habiéndose superado ampliamente el término de los seis (6) meses que establece el precepto 121 del Código General del Proceso para tal efecto.

Sin embargo, tal como se expuso con antelación, no pueden desconocerse la gran carga laboral que afrontan los despachos judiciales del país, en el campo ordinario, constitucional y administrativo, la cual se incrementó a raíz de la pandemia, ante el cierre de las sedes judiciales, las restricciones que se impusieron, y la acelerada e improvisada digitalización de los expedientes, con escasez de herramientas tecnológicas, entre otras situaciones, lo que per se, hace imposible que todas las providencias se emitan en esos perentorios términos.

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que este despacho presenta una alta congestión, que impiden el cumplimiento del término contemplado en el artículo 121 del Código General del Proceso, con la anotación que, para el caso, ya se agotaron los seis (6) meses que se conceden para la segunda instancia y su correspondiente prórroga.

Además, y en un terreno práctico la aplicación irrestricta de dicha disposición a este caso, resultaría inconveniente y violaría el principio de igualdad con los demás usuarios de la justicia, ya que declarar la pérdida de competencia en todos los asuntos que se encuentran pendientes de fallo en este Despacho, en vez de solucionar el problema, simplemente trasladaría la congestión a las otras Salas del Tribunal.

Como acotación final, resulta necesario indicar que el suscrito asumió el despacho desde el 1° de febrero de los corrientes, al ser nombrado como Magistrado, momento a partir del cual empiezan a computarle los términos para definir los asuntos a cargo, por lo que se procurará a la evacuación del mayor número de los mismos, con la implementación de metodologías de trabajo, que permitan atender prontamente la demanda ciudadana de justicia, sin desconocerse las dificultades que ello implica, pues, como se indicó, existe una gran cantidad de procesos por ser evacuados, muchos de ellos anteriores al

presente; además de las acciones constitucionales y de otros asuntos con prelación legal.

En consecuencia, se denegará la solicitud de pérdida de competencia de este despacho, y la consiguiente remisión del asunto al magistrado que sigue en turno, invocada por la parte demandante con soporte en el precepto 121 del Código General del Proceso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **NIEGA** la solicitud de pérdida de competencia de este despacho para conocer del presente asunto, con fundamento en el artículo 121 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada esta providencia, ingrésese nuevamente el proceso al despacho, en el turno que le correspondió desde el inicio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, reading "MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO". The signature is stylized, with the first letters of each word being capitalized and prominent.

MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado